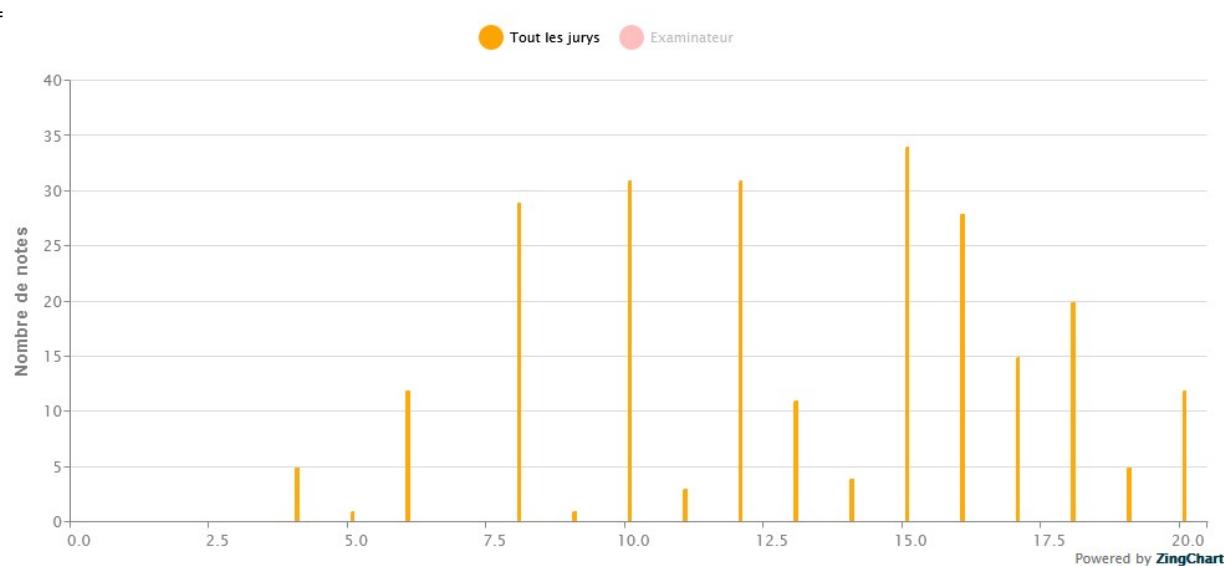


RAPPORT DE L'ÉPREUVE ORALE D'ANGLAIS

Statistiques de l'épreuve

Epreuve	Nombre de notes	Moyenne	Médiane	Ecart type
Anglais	242	13.058	13	4.084



Observations générales

Les candidats ont été globalement bien préparés même si nous constatons une baisse du niveau par rapport aux sessions précédentes. Trop de candidats ont tendance à nous restituer le contenu du support audio de façon "mécanique" et linéaire sans avoir fait un effort de structuration et de hiérarchisation des informations. Il faut que les candidats prennent bien conscience du fait qu'il ne s'agit pas d'un exercice de prise de script et que la finalité est de restituer avec clarté, cohérence et lisibilité les informations clés du support audio.

Comme les années précédentes, nous encourageons les candidats à s'engager dans une pratique de la langue régulière en se focalisant sur des sources documentaires audio, vidéo et écrites authentiques et le plus variées possibles (accents, cultures, thématiques).

Le travail des candidats

Les modalités de l'épreuve et la gestion du temps ne sont pas bien respectées avec 15 minutes d'expression orale en continu attendues pour la première partie de l'épreuve. Les candidats y consacrent en moyenne 10 à 12 minutes sans dissocier clairement le compte rendu (5 minutes) du commentaire (10 minutes) et trop souvent sans donner de plan. Par ailleurs, et nous le soulignons d'ailleurs tous les ans, la prise de parole en continu ne doit pas se résumer en un exercice de lecture, seule une lecture minimale du brouillon est tolérée.

L'écrit oralisé est donc à bannir car cela génère une augmentation du débit de parole et un décrochage attentionnel des auditeurs dans la plupart des cas. Par ailleurs, lors de cette phase, il est essentiel de bien respecter les règles d'intonation et les traits phonologiques de la langue cible. Le commentaire doit permettre au candidat de se positionner par rapport à la thématique de l'enregistrement et de démontrer sa capacité à argumenter et à ouvrir des pistes de réflexion sur des sujets connexes.

Nous n'évaluons pas les connaissances techniques des candidats à travers cette épreuve mais ces derniers doivent toutefois faire preuve de plus de nuance lorsqu'ils argumentent en évitant les discours trop simplistes sur des problématiques assez complexes comme la "transition écologique" ou le "réchauffement climatique"… ("Organic farming to save the world", "Send food to poor countries", "Stop conventional farming", "Vertical farming is the solution", "Stop taking baths...")

Les problèmes de fautes

- Les annonces de plan et l'emploi des connecteurs ou mots de liaison est à revoir (emploi parfois inapproprié et/ou excessif)
- De grosses fautes, que nous ne devrions plus trouver à un niveau aussi avancé, ternissent le discours :

- Don't / doesn't
- Didn't can access
- Don't can stop
- Can to / Must to
- Can recycling / must protected
- Les temps (présent perfect, past simple)
- Les participes passés
- Who / which
- For + BV
- Les négations : he not talk, they not protect
- Les pluriels irréguliers : womens
- Les prépositions : in/at/on/by
- His/her/their

- Fautes d'accords en général et l'accord sujet-verbe en particulier ("He believe", "The opponent were demonstrating"....)
- Ordre des mots, positionnement des termes qualifiants-qualifiés ("dioxide carbon", "housegreen effect"....)
- Emploi de "for", "since", "during", "ago"
- Invariabilité de l'adjectif et du groupe qualifiant.
- Erreurs sur les données chiffrées ("twenty millions"....)

Lexique

Des carences sur un lexique d'usage courant qui devrait être maîtrisé ("environnement", "économie", "santé"...) mais aussi sur des thématiques plus professionnelles ou scientifiques.

Beaucoup de barbarismes :

Isolation, To resolve, Traffic / trafficking, Strangers (foreigners), Changement, Exportation / importation, Consultations for company animals , Aliment (food), Consommation, To destruct / to product food, To facility/ to facilitate (to ease), Cacao, Pays, Campaign (countryside !), A cooker (a cook), Environmental friendly, agricultors, to sociabilize, a manifestation, to win / earn money, insecticides, sex (gender), scientific / scientific (scientist), interessant, south country, evenement, benefic / actually - currently...

Des erreurs sur certains acronymes : "OGM", ONU", "OMS"...

-Confusion sur des termes ayant le même radical : research ⇔ researcher; toxin ⇔ toxic; privacy ⇔ private; experiment ⇔ experience; scientist ⇔ scientific ...

Phonologie/phénétique

-Trop de candidats lisent leurs notes, ce qui entraîne un débit de parole trop élevé et une production souvent hachée, sans transition entre les paragraphes. Il s'agit là d'une compétence essentielle qu'il faut maîtriser pour arriver à communiquer efficacement à l'oral. C'est également un prérequis dans le cycle supérieur.

Nous insistons donc pour que les futurs candidats travaillent sur les points fondamentaux suivants :

- Le respect de la prosodie de l'anglais et l'accentuation des mots porteurs de sens.
- Les accents de mots et le rythme des syllabes (biodegradable, antibiotics, society, ocean, environment, interesting, temperature, climate, methane)
- Le caractère non syllabique de la langue anglaise

Suggestions

Nous invitons les futurs candidats à sortir des discours trop formatés ou "simplistes" avec parfois des objectifs de plan en décalage avec la complexité des sujets abordés (« Global Warming and its causes, the consequences and the solutions » ...). Ils doivent privilégier la spontanéité, les prises de position personnelles illustrées par des exemples ou des expériences vécues.

Il est aussi important de bien respecter le temps imparti à chaque volet de l'épreuve et de s'efforcer de clarifier au maximum le sujet traité dans le compte rendu et enfin de préparer le terrain pour le débat à travers le commentaire.

Enfin, tout au long de l'année de classe préparatoire, les candidats doivent faire preuve de curiosité, suivre l'actualité internationale et s'enrichir du débat d'idées relayé par les médias anglophones.