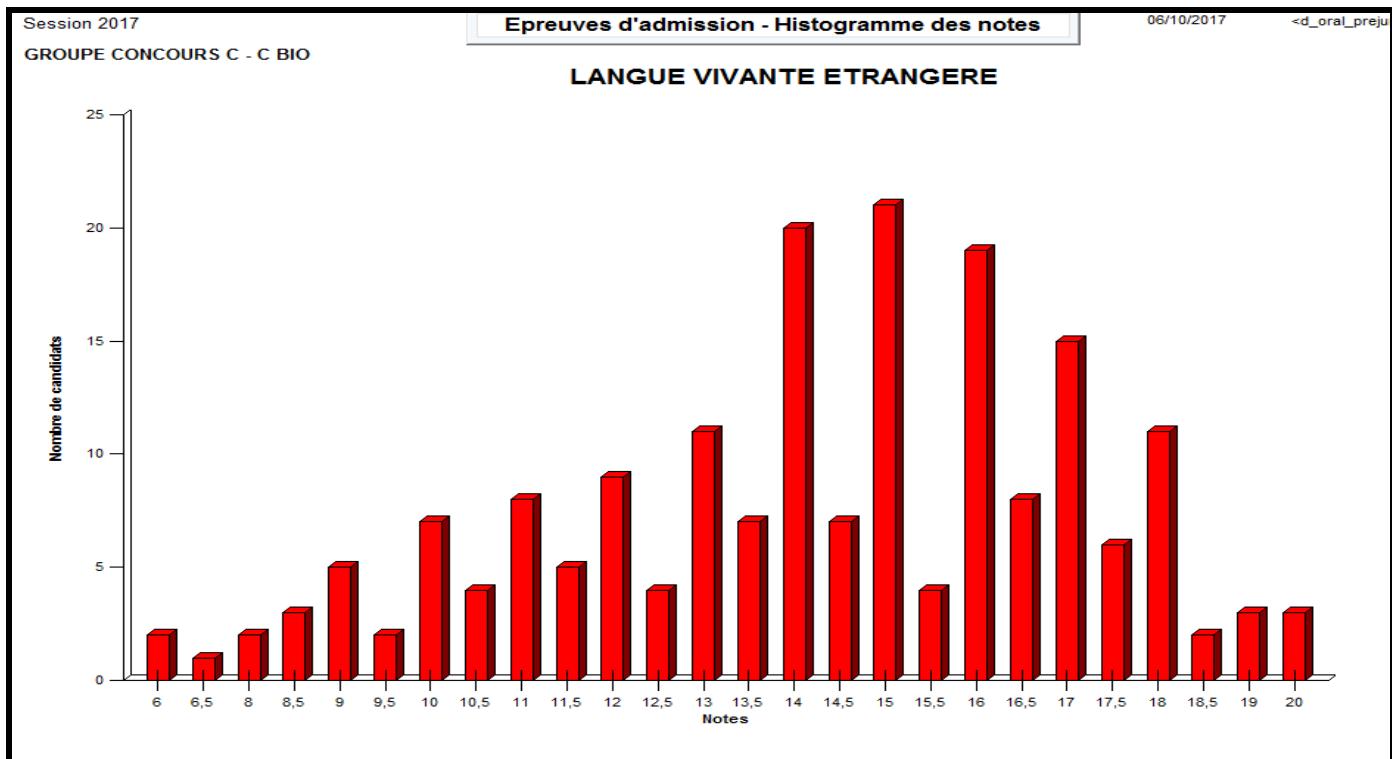


CONCOURS C – SESSION 2017
RAPPORT DE L'EPREUVE ORALE D'ANGLAIS

I. Effectif et notation de l'épreuve

Spécialités	Moyennes	Ecarts types	Notes Min	Notes Max
C BIO (189 candidats)	14,198	2,910	6	20
C ENV (73 candidats)	14,842	2,462	8	20



II. Observations générales

Il est impératif que les candidats se confrontent à un anglais authentique dans toute sa diversité d'accents et de culture. Un entraînement sérieux et régulier à la compréhension et à l'expression orale est indispensable pour préparer au mieux cette épreuve. Lors de l'entretien oral, les réponses laconiques sont à éviter et il est demandé aux candidats de développer leurs réponses et de s'exprimer avec un maximum de conviction, de spontanéité et de culture inhérente au sujet traité et à d'autres connexes.

III. Le travail des candidats

Le niveau de compréhension orale est en nette hausse, la plupart des candidats parviennent en effet à dégager les éléments essentiels mais aussi les points de détails des enregistrements proposés.

Très peu ou pas de contresens sur la semaine d'évaluation et très peu de compte rendu de moins de 150 mots ; le principal écueil étant toujours cette tendance à retranscrire de façon linéaire les idées principales. Il serait bon de rappeler aux candidats que c'est un compte rendu organisé et thématique du support audio et pas un résumé ni un commentaire qui est attendu.

Par ailleurs, le commentaire à l'oral qui suit la correction du compte rendu écrit ne doit pas obligatoirement rester dans le champ thématique du support audio. Les candidats sont invités à développer des sujets connexes et à enrichir et étayer leur prise de parole avec des éléments concrets, des expériences, des témoignages, des lectures.

Cette prise de parole en continu ne doit surtout pas consister à reformuler à l'oral ce qui a été rédigé dans le compte rendu écrit et les candidats doivent la percevoir comme une phase préparatoire au débat et à l'interaction orale qui clôture l'interrogation.

Les candidats sont dans l'ensemble parvenus à communiquer avec clarté et pertinence sur leur parcours académique et leur projet professionnel.

Comme les années précédentes, assez bonne maîtrise des candidats du vocabulaire technique, scientifique et agronomique qui mérite, cependant, à gagner en correction phonétique.

Les problèmes de fautes

- Fautes de temps et de concordance récurrents et très pénalisants notamment à l'écrit.
- Structuration des phrases et emploi des mots de liaison soit inexistants ou utilisés à l'excès.
- Dans le choix des auxiliaires modaux, confusion entre l'expression de l'absence d'obligation et de l'interdiction (don't have to / mustn't), des difficultés à exprimer le bon degré de probabilité (may, might, should, could...)
- Fautes de détermination et omission de l'article défini dans les généralités.
- Invariabilité de l'adjectif et du groupe qualifiant.
- Lexique ayant trait aux diplômes, parcours académique.
- « s » absent à la troisième personne du singulier au présent simple.
- Accent tonique ou accent de phrase souvent non marqués.
- Écriture phonétique et inintelligible de certains termes entendus sur l'enregistrement.
- Négation infinitive; have + V-en vs préété; since vs for + present ou past perfect; construction des verbes suivis ou pas d'une structure infinitive; préété pour narrer des expériences passées.

Suggestions

La part de candidats ayant bénéficié d'une immersion linguistique est encore en augmentation et a fortement contribué à la hausse du niveau général des candidats. Cet enrichissement linguistique et culturel permet aux candidats de se démarquer et d'affirmer leur projet professionnel avec plus de conviction et de clarté.

Ainsi, les réseaux sociaux utilisant des webcams tel que Live mocha corroborés par des mobilités peu onéreuses du type Woofing ou couch surfing voire des stages à l'étranger par le biais des établissements sont à encourager.